



COMUNE DI ANNICCO

Provincia di Cremona

PUBBLICO INCANTO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO ATTINENTE ARCHITETTURA E INGEGNERIA

VERBALE OPERAZIONI DI GARA

Premesso:

- che con determinazione a contrattare n. 50 del 20/4/2006 veniva approvato il bando di gara con l'aggiudicazione mediante procedura aperta;
- che il bando come sopra approvato è stato pubblicato per un periodo di 26 giorni:
 - a. integralmente all'Albo Pretorio Comunale dal 20/4/2006 al 15/5/2006;
 - b. integralmente sul sito del Comune;
 - c. integralmente sulla Rete Unitaria Provinciale (RUP) di Cremona;
- che la spesa relativa verrà finanziata nel costo dell'intervento di costruzione;
- che il termine di scadenza del plico di invio contenente l'offerta e documentazione amministrativa e tecnica è stato fissato, così come risulta al punto 6) del succitato bando di gara, alle ore 13 del giorno 15/5/2006;
- che i criteri di aggiudicazione e modalità di attribuzione dei punteggi sono stabiliti nel bando di gara;
- che la Commissione di gara è prevista dall'art. 17 del Regolamento per la disciplina dei contratti del Comune ed a seguito di deleghe a componenti esperti, risulta così composta:
 - De Crecchio arch. Michele (delega Sindaco) - presidente;
 - Pasolini geom. Riccardo (delega segretario comunale) - membro effettivo;
 - Visigalli geom. Domenico – tecnico comunale - membro effettivo;
 - Sagona dott. Luca - segretario;

L'anno duemilasei il giorno sedici del mese di Maggio alle ore 10,00 nel palazzo municipale si è riunita la Commissione di gara per l'affidamento, relativamente ai lavori di ampliamento scuole, dei servizi attinenti la redazione del progetto definitivo.

Non sono presenti rappresentanti dei professionisti concorrenti.

A. Verifica documentazione presentata

- si prende atto che sono n. 14 i pieghi sigillati contenti le offerte pervenute entro il termine del 15/5/2006, ore 13:
 1. ing. arch. VANELLI BERNARDO - Castelleone (CR)
 2. Raggrup. temp. professionisti TEICOS engineering - Milano + studio professionisti di Gallarate (VA);
 3. arch. FONTANA LUISA - Schio (VI)
 4. AR. IN. STUDIO - Turbigo (MI)
 5. Studio arch. associato ADENTI & ARATA - Castelleone (CR)
 6. arch. MENTO GIUSEPPE - Milano
 7. Raggruppamento temp. professionisti VENTURA ARCHITETTI - FEDELI - MAGNANI - FEDELI - Pizzighettone (CR)
 8. arch. CASADEI EDOARDO - Cremona
 9. soc. ingegneria EURO PRJECT - Bagnolo Mella (BS)
 10. arch. BOCCA LORENZO - San Bassano (CR)
 11. arch. VINCENZO ZUCCHI - Cremona
 12. arch. TESTA MAURIZIO - Torino
 13. Studio arch. Associato ZAFFERRI - BUFFOLI - BARONCHELLI - FOGAZZI - PARUTA - Rovato (BS)
 14. arch. TURATI MARCO - Cremona
- si verifica la sigillatura dei plichi, la firma sui lembi di chiusura, la presenza della dicitura prescritta e vengono **non ammesse le offerte n. 2 e 12** in quanto non controfirmate sui lembi di chiusura;
- si procede, quindi, all'apertura ad uno ad uno dei 12 pieghi ammessi, verificando l'esistenza e la corrispondenza a quanto richiesto nel bando dei plichi interni A "Documentazione amministrativa" – B "elaborati tecnici" – C "offerta economica", quest'ultimo viene numerato ed accantonato in cassaforte;

In seguito alla verifica predetta, escluse le offerte 2-12, vengono dichiarati **ammessi** alle successive operazioni di gara i restanti professionisti.

B. Apertura plico A – Documentazione amministrativa

Si procede all'apertura del plico A ed all'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta al fine di verificarne la completezza e regolarità in conformità a quanto indicato nel punto 7.1 del bando di gara, rilevando che **l'offerta 4 AR. IN. STUDIO** è in realtà relativa ad un raggruppamento temporaneo di professionisti, per il quale l'art. 51 del DPR. 5554/99 prevede l'obbligo della figura del "giovane professionista", presenza non individuata e come tale il soggetto **non è ammesso**.

A seguito delle operazioni di verifica di cui sopra, esclusa l'offerta n. 4 oltre le offerte 2 e 12, si dichiarano ammessi alla fase relativa l'apertura dei plichi B, i restanti professionisti in gara.

Si procede, quindi, all'inventariazione della documentazione tecnica che risulta completa.

C. Predisposizione prospetti per il confronto elementi di valutazione

Agli elementi di valutazione necessari per determinare l'offerta più vantaggiosa, fissati nella lettera di invito, sono attribuiti dei punteggi massimi.

La commissione per facilitare ed "oggettivizzare" l'operazione di attribuzione dei punteggi, che rimane soggettiva, predispone dei prospetti riassuntivi non esaustivi, con "sottocriteri" di confronto degli elementi contenuti nelle offerte prodotte dai concorrenti.

Vengono fissati i seguenti pesi da attribuire ai criteri all'interno degli elementi di valutazione:

- Professionalità max 45 punti:

(relativamente ai tre progetti ritenuti significativi della capacità progettuale dal concorrente)

- tipologia (destinazione e tipo intervento) max 12 punti;
- qualità (dell'opera e dei documenti prodotti) max 33 punti.

- Metodologia max 45 punti:

(relazione con modalità svolgimento prestazioni, certificazioni ISO.....)

- metodologia, strumenti e personale max 20 punti;
- curriculum max 25 punti.

D. Verifica documentazione tecnica

Si procede, quindi, alla lettura della documentazione tecnica ed alla compilazione dei suddetti prospetti, partendo dalla documentazione relativa alle caratteristiche qualitative e metodologiche.

Non riuscendo ad ultimare nella seduta odierna le operazioni, si interrompono, fissando la prosecuzione delle stesse il giorno 19/5 p.v. alle ore 9,00.

Il presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 13,30 e di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che previa lettura e conferma viene sottoscritto come appresso.

Annicco, lì 16 Maggio 2006

IL PRESIDENTE

I COMPONENTI

IL SEGRETARIO

L'anno duemilasei il giorno diciannove del mese di Maggio alle ore 9,00 nel palazzo municipale si è riunita la Commissione di gara per proseguire le operazioni di verifica della documentazione tecnica al fine di attribuire punteggio alle caratteristiche qualitative e metodologiche e a seguire alla professionalità..

Si conclude la lettura della documentazione tecnica e la compilazione dei prospetti, dal cui confronto risulta più agevole procedere all'attribuzione dei punteggi, determinati come segue:

Professionisti		a) Professionalità	b) Qualità e Metodologia	Totale
		<i>Max punti 45</i>	<i>Max punti 45</i>	<i>Max punti 90</i>
1	ing. arch. VANELLI BERNARDO - Castelleone (CR)	21	30	51,00
2	Raggruppamenti temporaneo professionisti TEICOS engineering - Milano + studio di professionisti di Gallarate (VA)	<i>Non ammesso</i>		
3	arch. FONTANA LUISA - Schio (VI)	17	20	37,00
4	AR. IN. STUDIO - Turbigo (MI)	<i>Non ammesso</i>		
5	Studio arch. associato ADENTI & ARATA - Castelleone (CR)	45	40	85,00
6	arch. MENTO GIUSEPPE - Milano	38	20	58,00
7	Raggruppamenti temporaneo professionisti VENTURA ARCHITETTI - FEDELI - MAGNANI - FEDELI - Pizzighettone (CR)	34	35	69,00
8	arch. CASADEI EDOARDO - Cremona	13	15	28,00
9	soc. ingegneria EURO PRJECT - Bagnolo Mella (BS)	39	40	79,00
10	arch. BOCCA LORENZO - San Bassano (CR)	30	20	50,00
11	arch. VINCENZO ZUCCHI - Cremona	35	15	50,00
12	arch. TESTA MAURIZIO - Torino	<i>Non ammesso</i>		
13	Studio arch. Associato ZAFFERRI - BUFFOLI - BARONCHELLI - FOGAZZI - PARUTA - Rovato (BS)	35	35	70,00
14	arch. TURATI MARCO - Cremona	33	30	63,00

E. Apertura plico C ed attribuzione punteggio

Data lettura del punteggio finora attribuito, si depongono sul tavolo i plichi C “offerta economica” e si procede all’apertura degli stessi ed all’esame della documentazione ivi contenuta al fine di verificarne la completezza e regolarità in conformità a quanto indicato al punto 7.3 del bando di gara.

Verificata la regolarità, si rileva che i calcoli delle competenze non sono confrontabili direttamente in quanto utilizzano un numero diverso di classi e, per omogeneità di dati, si confrontano le offerte nella parte relativa al progetto architettonico (presente in tutte le buste) con lo sconto applicato. Attribuiti 10 punti alla migliore offerta, le altre otterranno un punteggio inversamente proporzionale, quale risulta dalla seguente tabella.

Professionisti		c) offerta economica	Punti
		€.	Max punti 10
1	ing. arch. VANELLI BERNARDO - Castelleone (CR)	24.002,04	1,57
2	Raggruppamenti temporaneo professionisti TEICOS engineering - Milano + studio di professionisti di Gallarate (VA)	<i>Non</i>	<i>ammesso</i>
3	arch. FONTANA LUISA - Schio (VI)	8.874,29	4,39
4	AR. IN. STUDIO - Turbigo (MI)	<i>Non</i>	<i>ammesso</i>
5	Studio arch. associato ADENTI & ARATA - Castelleone (CR)	5.320,41	7,33
6	arch. MENTO GIUSEPPE - Milano	9.820,83	3,97
7	Raggruppamenti temporaneo professionisti VENTURA ARCHITETTI - FEDELI - MAGNANI - FEDELI - Pizzighettone (CR)	8.073,80	4,83
8	arch. CASADEI EDOARDO - Cremona	6.975,62	5,59
9	soc. ingegneria EURO PRJECT - Bagnolo Mella (BS)	5.894,22	6,62
10	arch. BOCCA LORENZO - San Bassano (CR)	Solo sconto	1,57
11	arch. VINCENZO ZUCCHI - Cremona	7.896,54	4,94
12	arch. TESTA MAURIZIO - Torino	<i>Non</i>	<i>ammesso</i>
13	Studio arch. Associato ZAFFERRI - BUFFOLI - BARONCHELLI - FOGAZZI - PARUTA - Rovato (BS)	8.390,90	4,65
14	arch. TURATI MARCO - Cremona	3.900,00	10,00

F. Aggiudicazione

Professionisti		a) Professionalità	b) Qualità e Metodologia	c) Prezzo	Totale
		<i>Max punti 45</i>	<i>Max punti 45</i>	<i>Max punti 10</i>	<i>Max punti 100</i>
1	ing. arch. VANELLI BERNARDO - Castelleone (CR)	21	30	1,57	52,57
2	Raggruppamenti temporaneo professionisti TEICOS engineering - Milano + studio di professionisti di Gallarate (VA)		<i>Non ammesso</i>		
3	arch. FONTANA LUISA - Schio (VI)	17	20	4,39	41,39
4	AR. IN. STUDIO - Turbigo (MI)		<i>Non ammesso</i>		
5	Studio arch. associato ADENTI & ARATA - Castelleone (CR)	45	40	7,33	92,33
6	arch. MENTO GIUSEPPE - Milano	38	20	3,97	61,97
7	Raggruppamenti temporaneo professionisti VENTURA ARCHITETTI - FEDELI - MAGNANI - FEDELI - Pizzighettone (CR)	34	35	4,83	73,83
8	arch. CASADEI EDOARDO - Cremona	13	15	5,59	33,59
9	soc. ingegneria EURO PRJECT - Bagnolo Mella (BS)	39	40	6,62	85,62
10	arch. BOCCA LORENZO - San Bassano (CR)	30	20	1,57	51,57
11	arch. VINCENZO ZUCCHI - Cremona	35	15	4,94	54,94
12	arch. TESTA MAURIZIO - Torino		<i>Non ammesso</i>		
13	Studio arch. Associato ZAFFERRI - BUFFOLI - BARONCHELLI - FOGAZZI - PARUTA - Rovato (BS)	35	35	4,65	74,65
14	arch. TURATI MARCO - Cremona	33	30	10	73,00

Dalla somma dei punti acquisiti al termine dell'operazione **D.** ed **E.** si aggiudica la gara allo **Studio architetti associati ADENTI & ARATA con sede in Castelleone** che ha prodotto l'offerta economicamente più vantaggiosa avendo totalizzato punti 92,33.

Il presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 13,30.

Letto, confermato e sottoscritto come appresso.

Annicco, li 19 Maggio 2006

IL PRESIDENTE

I COMPONENTI

IL SEGRETARIO